

Nota van Inlichtingen 2 – Aanbesteding Kantoormeubilair

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord:
Aanbestedingsdocument				
1.	8	2.1	Relatie met vraag/antwoord 15 uit de 1e Nvl. Vraag betreffende het Strategisch Huisvestingsplan (SHP). In de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar het SHP 2025–2035. Dit document is richtinggevend voor de huisvestingsontwikkelingen en is daarmee belangrijk voor de invulling en beoordeling van de gunningscriteria. Ook in paragraaf 2.6 wordt verwezen naar het SHP. Kunt u het SHP (of de relevante onderdelen daarvan) beschikbaar stellen aan inschrijvers? Indien dit niet mogelijk is, verzoeken wij u de voor deze aanbesteding relevante uitgangspunten en ambities uit het SHP te delen, zodat inschrijvers hun aanbieding hierop kunnen afstemmen en toegevoegde waarde kunnen benoemen.	Het Strategisch Huisvestingsplan (SHP) betreft een hoog-over plan dat zich primair richt op de locaties waar ROC van Twente is gevestigd. Het heeft daarom geen toegevoegde waarde om een (conceptversie) van het SHP te delen. Voor deze aanbesteding geldt dat ROC van Twente mogelijk bestaande locaties afstoot en toewerkt naar een nieuwe kernlocatie. Dit kan ertoe leiden dat bestaand meubilair wordt vervangen door nieuw meubilair. Daarnaast werkt het ROC van Twente momenteel aan een Strategisch Facilitair Plan (SFP). Hierin worden onder meer keuzes gemaakt ten aanzien van de toekomstige standaardinrichting van werkplekken, bijvoorbeeld de toepassing van zit-stabureaus als standaard. De nadere invulling hiervan zal na gunning met de geselecteerde opdrachtnemer worden afgestemd.
2.	16	5.4	Vervolg op vraag/antwoord 10 uit de 1e Nvl. In uw antwoord geeft u aan dat u bereid bent om bestaande inventaris onderdeel te laten uitmaken van de circulaire invulling van de opdracht, bijvoorbeeld door middel van refurbishment, revisie, herstofferen of herinzet van bestaand meubilair. Voor een gelijk speelveld achten wij het van belang dat alle inschrijvers uitgaan van dezelfde uitgangspunten. Kunt u bevestigen dat alle producten die in Bijlage 3 Prijzenblad zijn opgenomen, dienen te worden aangeboden als nieuw geproduceerde producten? En dat bestaande of gereviseerde producten uitsluitend kunnen worden ingezet indien dit expliciet door de aanbestedende dienst wordt toegestaan of gevraagd?	Akkoord. Voor de producten zoals opgenomen in het prijzenblad van deze aanbesteding dienen uitsluitend nieuw geproduceerde producten aangeboden/afgeprijsd te worden.

Nr.	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord:
3.	16	5.4	Relatie met vraag/antwoord 15 uit de 1e Nvl. Bij de onderdelen 1 t/m 5 van 5.4 Vraag 1 wordt gevraagd de dienstverlening van inschrijver ten aanzien van onderhoud, garantie en serviceverlening te beschrijven. Hierbij ontstaat voor inschrijvers de mogelijkheid zich te onderscheiden door hun aanpak, werkwijze en toegevoegde waarde toe te lichten. Daarnaast wordt onder onderdeel 6 gevraagd naar het onderscheidend vermogen van inschrijver met betrekking tot deze opdracht. Kunt u toelichten hoe onderdeel 6 zich verhoudt tot de onderdelen 1 t/m 5? Op welke wijze kan een inschrijver zich onder onderdeel 6 nog onderscheiden zonder in herhaling te vallen ten opzichte van de reeds beschreven toegevoegde waarde bij de onderdelen 1 t/m 5? Tevens verzoeken wij u toe te lichten hoe onderdeel 6 afzonderlijk en objectief wordt beoordeeld.	Deelvragen 1 t/m 5 van open vraag 1 zijn gericht op de specifieke dienstverlening van de inschrijver ten aanzien van levering, onderhoud, garantie en serviceverlening. Inschrijvers kunnen zich binnen deze onderdelen onderscheiden door de kwaliteit van hun aanpak, werkwijze, dienstverlening, KPI's en eventuele aanvullende meerwaarde die direct betrekking heeft op deze onderwerpen. Deelvraag 6 heeft een bredere strekking en biedt inschrijvers de mogelijkheid om hun onderscheidend vermogen ten aanzien van de totale opdracht toe te lichten. Hierbij kan inschrijver aspecten beschrijven die bijdragen aan een succesvolle uitvoering van de opdracht en aan het realiseren van de doelstellingen van ROC van Twente. Voorbeelden kunnen zijn innovatieve dienstverlening, ontzorging, datagedreven rapportages of andere voor ROC van Twente relevante meerwaarde. Het is niet noodzakelijk dat deelvraag 6 volledig losstaat van de antwoorden op deelvragen 1 t/m 5. Indien een inschrijver een onderscheidend aspect reeds gedeeltelijk heeft benoemd onder een van deze onderdelen, mag dit in deelvraag 6 worden samengebracht of verder worden uitgewerkt, mits duidelijk wordt gemaakt welke aanvullende waarde dit voor ROC van Twente oplevert. Bij de beoordeling van deelvraag 6 wordt geen afzonderlijke puntentoekenning toegekend aan specifieke voorbeelden of thema's. Deelvraag 6 wordt beoordeeld aan de hand van dezelfde beoordelingscriteria als opgenomen in paragraaf 5.6 van het aanbestedingsdocument en zoals beschreven in de eerste Nota van Inlichtingen. Daarbij wordt specifiek gekeken naar: - Volledigheid van uw antwoord; - Aansluiting met de opdrachtomschrijving en de doelstelling(en) van ROC van Twente; - Aantoonbaarheid/verifieerbaarheid middels concrete voorbeelden, bewijslast; - Concreetheid, duidelijkheid, niet voor interpretatie vatbaar en transparante meetbaarheid van de KPI's met juiste balans tussen realistisch en ambitieus. Hoe beter inschrijver aannemelijk maakt dat het aangeboden onderscheidend vermogen leidt tot aantoonbare en relevante meerwaarde gedurende de uitvoering van de opdracht, hoe hoger de beoordeling zal uitvallen.

Nr.	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord:
4.	16	5.4	Vervolg op vraag/antwoord 9 en 23 uit de 1e Nvl. Wij willen Vraag 2 Duurzaamheid graag goed beantwoorden op een wijze die aan de verwachtingen van ROC van Twente voldoet. Wij zien in de antwoorden 9 en 23 verschillende interpretaties van het begrip duurzaamheid terug. Duurzaam in de klassieke zin van het woord (uw antwoord 23) is een stevig product van goede kwaliteit met een lange technische levensduur. Dit is niet per definitie een product met een hoog aandeel gerecycled materiaal, een lage footprint en CO2 uitstoot. Kunt u dit nader toelichten en duidelijk inkaderen wat u onder duurzaamheid verstaat? Uw toelichting zal ervoor zorgen dat de inschrijvingen en aangeboden producten passen bij uw verwachtingen en scope voor deze overeenkomst.	ROC van Twente begrijpt dat de antwoorden op vraag 9 en 23 aanleiding kunnen geven tot nadere verduidelijking. In antwoord op vraag 23 is uitsluitend toegelicht hoe het begrip "duurzaam" binnen de context van de beoordeling van de proefopstelling moet worden gelezen. Hierbij wordt beoordeeld of het meubilair een robuuste indruk maakt, van goede kwaliteit is en geschikt is voor langdurig gebruik. Het betreft dus geen beoordeling van duurzaamheidsaspecten zoals circulariteit, materiaalherkomst, CO₂-uitstoot of het aandeel gerecyclede grondstoffen. Voor open vraag 2 Duurzaamheid hanteert ROC van Twente een bredere invulling van het begrip duurzaamheid. Hierbij kunnen inschrijvers ingaan op aspecten zoals onder andere: - Circulariteit van producten en materialen; - Toepassing van gerecyclede en/of hernieuwbare grondstoffen; - Levensduurverlenging, hergebruik, terugname en recycling; - Reductie van milieubelasting, waaronder duurzame productie- en transportprocessen; - Relevante certificeringen en aantoonbare duurzaamheidsinitiatieven. ROC van Twente heeft, zoals aangegeven in antwoord 9 van de eerste Nota van Inlichtingen, geen harde kwantitatieve doelstellingen of minimumeisen vastgesteld ten aanzien van circulariteit, gerecycled materiaal of CO₂-reductie. Met open vraag 2 wordt inschrijvers de mogelijkheid geboden om inzichtelijk te maken welke duurzame meerwaarde zij binnen de scope van deze opdracht kunnen bieden. Daarbij merkt ROC van Twente op dat binnen deze opdracht met name waarde wordt gehecht aan initiatieven en oplossingen op het gebied van: - Vermindering van transportbewegingen en transport-gerelateerde milieubelasting; - Inzet van duurzame vervoersmiddelen; - Afvalreductie; - Levensduurverlenging van meubilair. De beoordeling vindt plaats op basis van de in het aanbestedingsdocument opgenomen beoordelingscriteria.
5.	16	5.4	Vervolg op vraag/antwoord 13 uit de 1e Nvl. Bij 5.4 Vraag 2 Duurzaamheid, deelvraag 2 wordt inschrijvers verzocht (aanvullende) KPI's voor te stellen op het gebied van duurzaamheid. Het is voor ons niet duidelijk op welke wijze de beoordeling van deze vraag plaatsvindt. Bijvoorbeeld: leidt een groter aantal voorgestelde KPI's tot een hogere waardering? Of hecht de aanbestedende dienst juist meer waarde aan een beperkt aantal KPI's die concreet, relevant, meetbaar en uitvoerbaar zijn? Kunt u toelichten op basis van welke criteria de voorgestelde KPI's worden beoordeeld en hoe u hierbij de objectiviteit van de beoordeling waarborgt?	Het aantal voorgestelde KPI's is op zichzelf geen beoordelingscriterium. Een groter aantal KPI's leidt daarom niet automatisch tot een hogere waardering. ROC van Twente hecht meer waarde aan KPI's die aantoonbaar bijdragen aan de (duurzaamheids)doelstellingen binnen de uitvoering van de overeenkomst en die concreet, relevant, meetbaar en uitvoerbaar zijn. Daarbij geldt dat een beperkt aantal goed onderbouwde KPI's meer waarde kan hebben dan een groot aantal KPI's die onvoldoende specifiek of moeilijk meetbaar zijn. De beoordeling vindt plaats op basis van de uitgangspunten zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument. ROC van Twente beoordeelt de voorgestelde KPI's daarom niet op kwantiteit, maar op kwaliteit, relevantie en de aannemelijkheid dat deze bijdragen aan het realiseren van duurzame resultaten. Hiermee wordt geborgd dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de inhoudelijke meerwaarde van de voorgestelde KPI's en niet op basis van het aantal ingediende KPI's.
6.	18	5.7	Proefopstelling: graag zien wij een verruiming van het aanleveren van proefmodellen, bijvoorbeeld van 7-21 september zodat wij elke partij in staat is een optimale proefplaatsing aan te leveren.	Dit is helaas niet mogelijk in verband met interne plannen.

Nr.	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 1. Concept Overeenkomst				
7.	6	6.1	In raamovereenkomst artikel 6.1 is sprake van 10 jaar garantie. In het Aanbestedingsdocument 5.4 Open vragen, Vraag 1 deelvraag 4 verwijst u naar de gestelde garantietermijnen. Kunt u bevestigen dat dit de termijnen zijn van raamovereenkomst 6.1?	Dat is correct.
Bijlage 5. Programma van Eisen				
8.	3	Eis 33	Werkbladen: onze ervaring leert dat inserts voor het uitwisselen van bladen niet noodzakelijk zijn of afbreuk doen aan kwaliteit en alleen prijsverhogend werken. Ook bij bureaus zien wij geen noodzaak voor inserts. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
9.		Nvl 1 – vraag 28 Eis 37/39	In vraag 28 is voorgesteld om, naast de voorgeschreven werkbladen met een bladdikte van 18/19 mm, ook werkbladen met een bladdikte van 25 mm toe te staan, mits deze aan alle overige functionele en technische eisen voldoen. U heeft dit voorstel afgewezen met de beantwoording "Niet akkoord". Kunt u motiveren waarom een werkblad van 25 mm niet wordt geaccepteerd? Wij vragen dit omdat een werkblad van 25 mm ten opzichte van 18/19 mm onder meer: • minder gevoelig is voor doorbuiging; • een langere levensduur heeft en daarmee duurzamer is; • een ruimere keuze biedt in beschikbare kleuren en decors, waaronder Havana en Licht Noten. Wij vernemen daarom graag welke objectieve of functionele redenen ten grondslag liggen aan het niet toestaan van een werkblad met een bladdikte van 25 mm.	ROC van Twente handhaaft de eis dat de aangeboden werkbladen een bladdikte van 18/19 mm hebben. Bij deze aanbesteding is bewust gekozen voor een uniforme bladdikte van 18/19 mm. Deze keuze is gebaseerd op de gewenste uniformiteit van het kantoormeubilair binnen de organisatie en de beoogde flexibiliteit en uitwisselbaarheid van de verschillende meubelonderdelen gedurende de looptijd van de overeenkomst. ROC van Twente hecht waarde aan een consistente uitstraling van de werkomgeving en aan de mogelijkheid om meubilair op verschillende locaties en in verschillende inrichtingsconcepten op een uniforme wijze toe te passen en uit te breiden. Een afwijkende bladdikte past niet binnen deze uitgangspunten. ROC van Twente erkent dat een werkblad van 25 mm bepaalde eigenschappen kan hebben die door inschrijvers als voordeel worden beschouwd. Dit neemt echter niet weg dat de aanbestedende dienst op basis van haar eigen behoefte en inrichtingsvisie een bladdikte van 18/19 mm heeft voorgeschreven. Deze bladdikte wordt door ROC van Twente passend geacht voor het beoogde gebruik en voldoet aan de functionele eisen die aan het meubilair worden gesteld. Om die reden blijft de gestelde eis ongewijzigd.
10.		Nvl 1 – vraag 31 Eis 39-1	Nvl 1 antwoord vraag 31 - Eis 39-1 (vraag heeft ook betrekking op de bladeisen 37-1, 41-8, 42-8, 44-8 en 47). U geeft aan dat Melamine niet toegestaan is. De productie van melamine behelst een veel lagere materiaal en energie-inzet dan de productie van HPL. Voor de beoogde werkomgeving biedt melamine een bewezen functionele afwerking, waarvan we kunnen bevestigen dat dit in de praktijk geen invloed heeft op de beoogde levensduur en uitstraling. U verlangt van ons actief op zoek te zijn naar duurzame oplossingen (eis 30 PVE). Om deze reden verzoeken wij u dan ook het antwoord op de vraag te heroverwegen en melamine als toegepaste bladafwerking op het betreffende meubilair toe te staan. Graag uw reactie.	Akkoord.

Nr.	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord:
11.		Nvl 1 – vraag 31 Eis 39-1	In vraag 31 is voorgesteld om naast een HPL-toplaag ook een melamine toplaag toe te staan, omdat de prestaties en functionaliteit vergelijkbaar zijn. U heeft dit voorstel afgewezen met de beantwoording "Niet akkoord". Kunt u toelichten welke functionele of objectieve redenen ten grondslag liggen aan het uitsluitend toestaan van een HPL-toplaag? Wij vragen dit omdat een melamine toplaag eveneens een hoge kras- en slijtvastheid biedt, terwijl deze aanzienlijk kostenefficiënter is. Graag vernemen wij welke eigenschappen van een HPL-toplaag in het kader van deze opdracht noodzakelijk worden geacht en waarom een kwalitatief hoogwaardige melamine toplaag, die aan de overige functionele eisen voldoet, niet als gelijkwaardig wordt beschouwd.	Toelichting is niet noodzakelijk, zie het antwoord op vraag 10.
12.	8	Eis 47	Vergadertafel punt 5: de gevraagde kleuren zouden we graag zien als 'of vergelijkbaar' zodat alle partijen in staat zijn een gelijkwaardig voorstel in te doen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
13.		Eis 50	In PvE eis 50 wordt aangegeven dat naast de basisvariant ook alternatieve vergaderstoelen passend moeten zijn bij de wensen van de besteller. Tegelijkertijd bevat PvE eis 49 specifieke technische en functionele eisen voor de vergaderstoel. Dienen de alternatieve vergaderstoelen eveneens volledig te voldoen aan alle technische en functionele specificaties uit PvE eis 49, of geldt voor deze alternatieve varianten uitsluitend dat zij "passend" moeten zijn bij de wensen van de besteller? Wij verzoeken u dit te verduidelijken, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is aan welke minimeisen de alternatieve vergaderstoelen moeten voldoen.	De andere varianten van de vergaderstoel hoeven niet te voldoen aan de technische en functionele specificatie uit eis 49. Deze alternatieve vergaderstoelen zijn zoals aangegeven optioneel. Indien ROC van Twente gedurende de looptijd van de overeenkomst deze stoelen wil bestellen, dan gaat ROC van Twente in overleg met opdrachtnemer hierover.
14.	8-9	Nvl 1 – Vraag 41	In het antwoord op vraag 41 geeft de aanbestedende dienst aan een demping van geluid van 30-35 dB te eisen voor de een- en tweepersoonsconcentratiecellen. In de wereld van geluidsdempende werken overlegcellen is het alleen nét zo dat veel modellen een demping hebben van 29 dB, één decibel minder dan die 30 dB die nu is voorgeschreven. Zou de aanbestedende dienst daarom akkoord willen gaan met een geëiste dempingrange van 29-35 dB, zodat inschrijvers uit een veel breder assortiment de beste keuze kunnen aanbieden? Zo nee, graag uw toelichting op waarom die ene decibel extra demping geëist wordt.	Akkoord.

Nr.	Pagina	Paragraaf	Vraag:	Antwoord:
15.		Nvl 1 – vraag 42 Eis 51 en 52	In uw antwoord op vraag 42 geeft u aan dat alternatieve oplossingen mogelijk zijn, mits wordt voldaan aan de gestelde eisen. Kunt u toelichten op welke wijze inschrijvers in de praktijk gelijkwaardige alternatieven kunnen aanbieden, nu het Programma van Eisen zeer specifieke technische specificaties bevat? De specificaties zijn zodanig gedetailleerd omschreven dat de indruk ontstaat dat deze sterk aansluiten bij één specifiek product of één leverancier. Wij verzoeken u daarom aan te geven welke ruimte daadwerkelijk bestaat voor gelijkwaardige alternatieven die functioneel aan de behoefte voldoen, maar op onderdelen afwijken van de voorgeschreven technische uitvoering.	De opgenomen specificaties van de concentratiecellen zijn gebaseerd op huidige concentratiecellen die nu op de locaties van ROC van Twente staan. Deze specificaties zijn opgenomen omdat deze concentratiecellen goed bevallen en omdat ROC van Twente streeft naar een uniforme uitstraling en inrichting van haar locaties. ROC van Twente beoogt hiermee niet één specifiek product of één specifieke leverancier voor te schrijven. Om die reden is in de 1^e Nota van Inlichtingen reeds verduidelijkt dat gelijkwaardige alternatieven mogen worden aangeboden, mits deze voldoen aan de functionele behoefte van ROC van Twente en passen binnen het streven naar uniformiteit. ROC van Twente heeft daarbij de volgende ruimte voor gelijkwaardigheid expliciet toegestaan: - Vergelijkbare kleuren voor de ombouw, stoffering, handgreep en scharnieren / Afwijkingen in de standaardkleurstellingen en stofferingen; - Afwijkingen in de afmetingen met een maximum van 5% of 10%?; - Geluidsdemping conform klasse A, waarbij een geluidsdemping van 29 tot 35 dB wordt geaccepteerd. ROC van Twente acht hiermee voldoende ruimte aanwezig voor het aanbieden van gelijkwaardige oplossingen, zonder afbreuk te doen aan de gewenste uniformiteit binnen de organisatie.

Einde Nota van Inlichtingen